

## Brief ivm besware oor voorlegging aan Portefeuljekomitee oor Huwelikswet/ Siviele Verbintenisse

### Geagte Broers en Susters

Baie dankie vir julle brief aan ons waarin julle sekere vrae vra oor die Voorlegging van ons kerk aan die Parlementêre Portefeuljekomitee oor die Wetsontwerp op Burgerlike Verbintenisse. Ons waardeer dit baie. Julle brief het ons weer indringend na die inhoud en prosedure van die voorlegging laat kyk. Dankie daarvoor. Ons antwoord soos volg:

1. Ons voorlegging het 'n **voorgeskiedenis**. Toe die Konstitusionele Hof in 2005 verklaar het dat 'n verbod op gay-huwelike teen die grondwet en die Handves van Menseregte is, het die Moderamen 'n verklaring daarvoor uitgereik. In die verklaring het ons op grond van ons eie sinode se besluit van 2004 duidelik gesê dat ons op grond van ons Bybelse oortuiging die huwelik beskou as die verbintenis tussen een man en een vrou. Ons het ook uitdruklik gevra dat as die staat een of ander soort erkenning daaraan wil gee, dit nie 'n huwelik genoem sal word nie.

Op grond van advies en eie oortuiging het ons nie die pad gevolg om in hierdie voorlegging 'n verandering in die Handves van Menseregte en dus van die Grondwet te vra nie. Dit sou die enigste manier wees om die reëling van die Konstitusionele Hof te keer. Die Handves van Menseregte beskerm fundamentele regte binne 'n deelnemende demokrasie en is die basis waarop die samelewing funksioneer. Dit sou sleg wees as daar 'n patroon ontwikkel dat die Handves van Menseregte gereeld en maklik gewysig word.

Hierin het ons voorlegging van ander Christelike groeperings verskil. Ons het wel ons profetiese stem laat hoor so ver as wat die 2004-besluit van die Algemene Sinode oor die huwelik, as die verbintenis tussen een man en een vrou, dit vir ons moontlik gemaak het. Oor die gay-kwessie en gay-verhoudings self kon ons nie namens die kerk 'n sterk prinsipiële argument inneem nie. 'n Besluit hieroor gaan eers by die volgende Algemene Sinode na aanleiding van die verslag van die Taakgroep vir Homoseksualiteit geneem word

2. Met die voorlegging wou die NG Kerk, sonder om sy profetiese stem te temper, ook erkenning aan die staat gee dat hy binne ons konstitusionele bestel aan almal reg moet laat geskied. Dit kon verwarring veroorsaak het, omdat van die ander kerke net hulle profetiese stem laat hoor het en ander groeperings weer slegs die reg van die Grondwet verdedig het. Oor hierdie standpunt wat ons ingeneem het, erken ons, kan 'n mens verskillend dink. Daar moet wel in gedagte gehou word dat die wetskrywende proses iets totaal anders is as 'n sinodale gesprek waar dit bloot oor teologiese standpunte gaan. Dit moet 'n mens altyd in ag neem.

3. Ons sal die eerste wees om te erken dat die voorlegging op meer as een punt waarskynlik anders gestel kon gewees het. In antwoord op spesifiek vrae die volgende:

3.1 Ons erken die onderskeie funksies van staat en kerk soos dit in ons Belydenisskrifte vervat is. As die indruk met sekere formulerings in die voorlegging geskep is dat die Bybel ondergeskik is aan die Grondwet, is ons jammer daarvoor. Uiteraard is dit nie wat die verslag wou sê nie. Ons getuig gereeld teenoor die staat en het dit ook al met ander parlementêre voorleggings gedoen [bv ten opsigte van die Onderwyswet, Kinderwet ens]. Ons besef dat ons in die toekoms in sulke voorleggings duideliker moet onderskei tussen 'n deel waarin ons duidelik oor die Skrifwaarheid getuig en 'n tweede deel waarin ons deelneem aan die meer tegniese gesprek oor die spesifieke saak. Dankie dat julle ons dit duideliker laat insien het.

3.2 'n Tweede punt van kritiek oor die voorlegging het te make met ons ondersteuning daarvan dat daar net een wet op Burgerlike Verbintenisse sal wees waarin tussen verskillende kategorieë verbintenisse onderskei word. Ons erken dat op die keper beskou hierdie formulering nie goed is nie en hom leen tot misverstand. Baie mense het daaruit verkeerdlik afgelei dat die voorlegging eintlik die staat aanmoedig om gay-verbintenisse te wettig. Dit is sekerlik nie die bedoeling van die stuk nie. Ons erken bloot die reg van die staat om in terme van die grondwet en Handves van Menseregte so iets te doen. Om hierdie misverstand uit te klaar, het die Moderatuur in sy verklaring op 27 Okt 2006 die NG Kerk se standpunt oor die Christelike huwelik weer duidelik gestel. In punt 3 van die Verklaring word duidelik gesê dat gevra is vir die totale herskryf van die wet sodat a] die identiteit van 'n Christelike huwelik bewaar en erken sal word, b] Christelike kerke nie gedwing sal word om huwelike of verbintenisse te bevestig

waarvoor hulle nie kans sien nie en c] billikheid en regverdigheid voor die reg gegee word aan alle gelowe en oortuigings.

Ons is regtig jammer dat hierdie aspek soveel misverstand en onrustigheid by baie mense veroorsaak het. Ons wil vir u die versekering gee dat in verdere gesprekke met die owerheid oor die huwelikswet [wat beslis weer sal plaasvind] ons sal seker maak dat daar geen misverstand hieroor is nie. U het ons hiermee ook gehelp.

3.3 'n Verdere vraag het te doen met die mandaat van Dr Ben du Toit en Dr Kobus Gerber om die voorlegging te maak. Hulle het in terme van hulle werksopdrag opgetree en het die mandaat van die moderatuur gehad om die voorlegging te maak. Die ASM het geen direkte inspraak in die voorlegging gehad nie. Die rede was dat die sperdatum vir die voorlegging vervroeg is en dit nie moontlik was om 'n behoorlike vergadering te hou om dit in detail te bespreek nie. Dit is normale prosedure dat die Moderatuur in sulke gevalle die volle verantwoordelikheid neem. Op die daaropvolgende vergadering van die ASM is die Verklaring van die Moderatuur van 27 Oktober 2006, wat die intensie met die Voorlegging duidelik stel, onderskryf. Die twee persone se integriteit is ook nooit deur die Moderamen bevraagteken nie. Inteendeel.

3.4 'n Laaste vraag het te make met 'n moontlike poging tot beïnvloeding van die werk van die Taakspan vir Homoseksualiteit van die Algemene Sinode. Enige suggestie dat die voorlegging bewustelik of onbewustelik hierdie Taakspan se voorlegging aan die Algemene Sinode wou beïnvloed, is heeltemaal onwaar.

Vir ons as Moderamen in 'n nuwe landsbestel is hierdie manier van met die staat gesprek te voer ook nog nuut. Ons het in hierdie proses baie geleer. Ons het 'n proses in werking gestel wat sal seker maak dat toekomstige gesprekke met die staat beter hanteer word

Hartlike groete in Christus

**Coenie Burger [Namens die Moderamen]**